

**Nemzeti Nyomozó Iroda
Gazdaságvédelmi Főosztály
Gazdasági Bűnözés Elleni Osztály**

Ügyszám: 29015/117/2011/bü.

x Budapesti ÍTÉLŐTUDOMÁNY 23.
Bp. 2011. 11. 17.
dr. Katus László r.őrnagy.

**JEGYZŐKÖNYV
gyanúsított kihallgatásáról**

Készült a Btk. 319. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés d. pontja szerint minősülő különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetvének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Tátrai Miklós gyanúsított kihallgatása alkalmával 1062 Budapest, Aradi u. 21-23^A alatti hivatali helyiségben 2011. december 07. napon 09 óra 53 perckor.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

dr. Katus László r.őrnagy

Tátrai Miklós gyanúsított

dr. Dezső Antal védő

A gyanúsított adatai:

Név	: Tátrai Miklós
Születési név	:
Korábbi név	:
Születési hely, idő	:
Anyja neve	:
Állampolgárság	:
Személyazonosító okmány száma	:
Lakóhely címe	:
Tartózkodási hely címe	:
Telefonszáma	:

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

Ön, Tátrai Miklós 2007. december 5. és 2009. július 14. között a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (továbbiakban: MNV Zrt.) vezérigazgatói pozícióját látta el. E tisztségében a feladatát képezte – egyebek mellett – az MNV Zrt. képviselete, szerződéskötés, kötelezettségvállalás a társaság nevében, valamint az MNV Zrt. állami vagyon tulajdonosi jogainak gyakorlására létrehozott testülete, a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács (továbbiakban: NVT) döntéseinek előkészítése, előterjesztése, s végrehajtása.

Az NVT a 9/2008. (I.16.) NVT számú, 2008. január 16. napján kelt határozatával arról döntött: felhívja Önt arra, hogy mint a MNV Zrt. vezérigazgatója a Tanács 2008. január 23. napján tartandó ülésére terjessze elő a Budapest IX. kerület, 38293/56. és 38293/57. helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1091 Budapest, Üllői út 129. szám alatti Fradi-pálya néven ismert ingatlanok eredeti célok szerinti új értékesítési pályázati kiírás koncepcióját.

E felhívás alapján az Ön utasítására Bodnár Terézia, aki az MNV Zrt. ingatlanvagyonért felelős vezérigazgató-helyettese, dr. Császy Zsolt Béla, aki az MNV Zrt. értékesítési igazgatója, valamint Füstös Attila, aki az MNV Zrt. vagyongazdálkodásért és vagyongazdálkodásért felelős igazgatója, 2008. január 21. napjára a 4/4/VÉ/2008.01.21. számú pályázati koncepciót kidolgozta, s azt előterjesztette Önnek. Az előterjesztés zártkörű, meghívásos pályázat lebonyolítására tett javaslatot azzal, hogy limitet tartalmazó vételárát nem határozott meg, s a készítő az előterjesztés összefoglalójában csupán utalt arra, hogy az ingatlanok korábbi értékesítését célzó, 2008. január 16. napján eredménytelenül nyilvánított pályázatkor a vételárát a vagyongazdálkodó 3.470.600.000,-Ft + ÁFA értéken állapította meg. Mivel jelen pályázat kapcsán az érintett vagyon vagyoneértékelését független szakértővel nem végeztette el a társaság, az előterjesztők megsértették az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007.(X.4.) Kormányrendelet 25.§ (6) bekezdésében írt szabályt.

Ön ezen előterjesztést a vezérigazgatói tanácsadó testület, a Vezetői Értekezlet meghallgatása után 2008. január 21. napján a 20/2008. (I.21.) Vig. számú határozatával – a szabályszegések ellenére - elfogadta, s arról döntött, hogy az előterjesztést az NVT 2008. január 23. napján tartandó ülésére benyújtja azzal, hogy az NVT felhatalmazását kéri a zártkörű pályázat Ön által történő lebonyolítására, végrehajtóként Bodnár Teréziát, dr. Császy Zsolt Bélát és Füstös Attilát megjelölve.

Az NVT a 2008. január 23. napján tartott ülésén a 21/2008 (I.23.) számú határozatával az előterjesztést elfogadta, s zártkörű pályázatot írt ki a Fradi-ingatlanok értékesítésére, melyre 13 pályázót, köztük a későbbi nyertes Esplanade Real Estate Ingatlanforgalmazó Kft.-t (továbbiakban: Esplanade Kft.) hívta meg. A határozat mellékletét képező pályázati felhívás megegyezett az előterjesztés szövegével.

A pályázat benyújtási határidejéig, 2008. február 9. napjáig három pályázatot érkezett az MNV Zrt. A benyújtott ajánlatokat a kiíró döntés előkészítő szerve, az Értékelő Bizottság véleményezte, s az elbírálásra vonatkozó javaslatát indokolással együtt 2008. február 9. napján döntésre-előkészítésre Önnek előterjesztette. A javaslat szerint a formai és a tartalmi kellek alapján egy pályázó, az Esplanade Kft. nyújtott be érvényes pályázatot, vételárként 2.529.420.000,-Ft vételárát megjelölve. Az Értékelő Bizottság támogatta a pályázat elfogadását azzal a megkötéssel, hogy az MNV Zrt. hívja fel a pályázót a megajánlott vételár módosítására, emelésére. A javaslat alapján Bodnár Terézia, dr. Császy Zsolt Béla és Füstös Attila előterjesztést készítettek, melyet Ön 5/16/NVT/2008.02.13. számon 2008. február 12. napján a döntésre jogosult NVT-nek benyújtott. Az előterjesztés az Értékelési Bizottság javaslatával egyezően az Esplanade Kft. pályázatának eredményessé nyilvánítását, s a Kft.-vel történő szerződéskötést célozta. Az Ön által tett előterjesztés kalkulációja szerint az ajánlott vételár értékarányosnak tekinthető.

Az Ön által tett előterjesztést az NVT a 2008. február 13. napján kelt 47/2008. (II.13.) NVT. számú határozatával elfogadta, a zártkörű pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánította, és megállapította, hogy a pályázat nyertese a megajánlott 2.529.420.000,-Ft vételáron az Esplanade Kft. Az NVT egyben felhatalmazta Önt az adásvételi szerződés aláírására.

A 2008. április 9. napján létrejött adásvételi szerződést az eladó Magyar Állam képviselőjében az NVT által átruházott hatáskörben, s döntése végrehajtójaként Ön, míg ellenjegyzőként dr. Császy Zsolt Béla írta alá. A szerződés a Fradi-ingatlanok vételárát 2.529.420.000,-Ft-ban határozta meg. Az Esplanade Kft. - a pályázati feltételrendszer szerint - más mellékkötelezettségek mellett vállalta, hogy az FTC meglévő stadionját 2 éven belül, legalább 1,2 milliárd Ft + ÁFA bekerülési értéken a FIFA, illetve az UEFA minimális előírásainak is megfelelően felújítja. E kötelezettség biztosítására - az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X.04.) Korm. rendelet 32. § (7) bekezdés d) pontjában írt szabályt megsértve - Ön és ellenjegyző társa megfelelően tartották és visszavonhatatlanul elfogadták a bekerülési értékek megfelelő összegre a Scarborough Group Holdings Limited (székhely: EH3 7NS, 4a Melvine Street, Edinburgh; nyilvántartási száma: SC 319817 Skócia) által a Bank of Scotland Corporate által megerősített, az Esplanade Kft. javára szóló feltétel nélküli hitelígérvényt.

Az Esplanade Kft. a stadion-felújítási kötelezettségének a határidőben, 2010. április 9. napjáig nem tett eleget, a rekonstrukció végrehajtása érdekében érdemi lépéseket egyáltalán nem eszközölt. Az Ön és társai által kialakított szerződéses konstrukció azonban a mellékkötelezettség kikényszerítésére alkalmas biztosítékot az előbbiektől szerintem nem határozott meg, így az FTC Zrt. javára kikötött vagyoni értékű szolgáltatás teljesítésére a vevő nem szorítható rá. Ezen elmaradt haszon mellett az érintett, 3.689.600.000,-Ft forgalmi értékű ingatlanok értékesítése előzetes értékbecslés nélkül, a tényleges forgalmi értéket 1.160.180.000,-Ft-tal alulmúlva történt meg. Mindezen körülmények alapján az Ön által végrehajtott vagyonkezelési szabályszerűségeket folytán a Magyar Államot a jogügylet kapcsán összesen 2.360.180.000,-Ft forint vagyoni hátrány érte.

E cselekménye a Btk. 319. § (1) bekezdésébe ütköző és (3) bekezdése d) pontja szerint minősülő különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó, társtettesként elkövetett hűtlen kezelés büntett megalapozott gyanúja megállapítására alkalmas.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 196. §-a alapján a gyanúsítás ténye miatt panaszt tehet.

Gyanúsított szó szerinti válasza:

A gyanúsítást megérttem, panaszt nem tettem el. A gyanúsításban foglalt állítások elengedhetetlenül igazok, a gyanúsításban foglalt állítások elengedhetetlenül igazok, a gyanúsításban foglalt állítások elengedhetetlenül igazok.

A gyanúsítást megérttem, panaszt **igen, teszek:** bűncselekményt nem követtem el. A gyanúsításban foglalt állítások elengedhetetlenül igazok, a gyanúsításban foglalt állítások elengedhetetlenül igazok, a gyanúsításban foglalt állítások elengedhetetlenül igazok.

gyanúsított

A Be. 117. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Figyelmeztetem, hogy amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

A Be. 117. § (4) bekezdése alapján figyelmeztetem, ha a vallomás tételét megtagadja, ez az eljárás folytatását nem akadályozza. A vallomás tételének megtagadása nem érinti az Ön kérdezői, észrevételezői és indítványtételi jogát. Figyelmeztetem, ha vallomást tesz, és vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, a hamis vád bűncselekményét követi el.

A Be. 179. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy védőt választhat, illetőleg védő kirendelését kérheti.

Figyelmeztetem, hogy jelen eljárásban védő részvétele kötelező és ha három napon belül nem hatalmaz meg védőt, úgy védőt rendelek ki.

Őn a Be. 43. § (2) bekezdése alapján jogosult arra, hogy a büntetőeljárásban a gyanúsítást, a vád tárgyát, ezek változását önnel közöljék, hogy jelen legyen a szakértő meghallgatásánál, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél, a felismerésre bemutatásnál, az eljárás során az őnt érintő iratokba betekintszen. Jogosult arra, hogy megfelelő időt és lehetőséget kapjon a védekezésre való felkészülésre, a védelmére szolgáló tényeket az eljárás bármely szakában előadja, indítványokat, észrevételeket tegyen, jogorvoslással éljen, a büntetőeljárás jogairól, kötelességeiről a bíróságtól, az ügyésztől, a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon.


A Be. 43. § (5) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a lakóhelyének, illetve a tartózkodási helyének címét, és annak megváltozását az elköltözés után három munkanapon belül annál a bíróságnál, ügyésznél, illetőleg nyomozó hatóságnál bejelenteni, amelyik Önnel szemben büntetőeljárást folytat. Ennek elmulasztása esetén - ha ehhez e törvény más jogkövetkezményt nem fűz - Ön rendbírósággal sújtható, és az okozott költség megfizetésére kötelezhető.

A Be. 70/B. § (2) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a nyomozás befejezéséig másolatot kaphat a szakvéleményről, valamint az olyan nyomozási cselekményről készült iratról, amelyeknél az ön jelenlétére e törvény lehetővé teszi; az egyéb iratról pedig akkor, ha ez a nyomozás érdekeit nem sérti. Az (5) bekezdés alapján a nyomozás befejezését követően ön másolatot kaphat a nyomozás azon iratairól, amelyeknek a megismerésére a 193. § (1) bekezdése alapján jogosult, amelyek egyszeri kiadása illetékmentes.

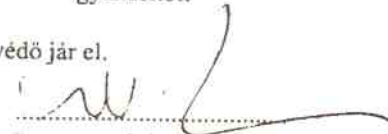
Gyanúsított válasza:

A figyelmeztetést vegelem. Vallomást kívánok tenni.

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást kívánok tenni.


gyanúsított

Ügyemben dr. Dezső Antal meghatalmazott védő jár el.


gyanúsított

A gyanúsított egyéb adatai:

Foglalkozása: nincs munkahelye.

Munkahelye:

Munkahely címe:

Munkahelyi telefonszáma:

Anyanyelve: magyar



További életrajzi adatok:

További életrajzi adataimat nem kívánom elmondani.

Tájékoztatom, hogy a kihallgatását követően a bünygyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII törvény 6. szakasza alapján önről fényképfelvétel készül, illetve a 44. és 46. szakasza alapján ujj és tenyérnyomat vételre kerül sor. Az 59. és 61. szakasza alapján DNS mintavételre kerül sor. A DNS minta (szájnyálka-törlet) levételi célja a DNS elemzés.

A nyilvántartásba vétel ellen panasznak helye nincs, a fényképfelvételek készítését és a mintavételt köteleles túrni. A mintaadásra kötelezett személy ellenszegülése esetén vele szemben testi kényszer alkalmazható.



A közlést tudomásul vettem.



gyanúsított

A gyanúsított vallomása:

Kérem a vallomásomat szó szerint rögzíteni. Vallomásomat összefüggően az alábbiak szerint adom elő:

Felhívom a nyomozóhatóság figyelmét arra, hogy a Budai Gyula által tett feljelentés sajtóbeli ismertetését követően 2011. április 10-én levélben részletesen tájékoztattam a Nemzeti Nyomozó Iroda igazgatóját, Csizner ezredes urat az ügygel kapcsolatos ismereteimről és álláspontomról. Ebben a levélben is kifejtettem, hogy készséggel állok a nyomozóhatóság rendelkezésére a vizsgálat során. Kértem továbbá - tekintettel arra, hogy a feljelentő Budai Gyula ellen a feljelentésében foglalt valótlan állítások miatt büntetőjogi és polgári jogi eljárást kívánok indítani - a feljelentést részemre megküldeni szíveskedjék. Választ a mai napig egyik levelemre sem kaptam. Áprilisi levelemet, az abban foglaltakat teljes egészében fenntartva jelen vallomásomhoz csatolom eredetben. A levelemben foglaltakat nem kívánom megismételni, azokat vallomásom részeként fenntartom.

A most megkapott gyanúsításra mindezekon túlmenően az alábbiakat kívánom elmondani:

2006. és 2007. folyamán az MNV jogelődje, a KVI több alkalommal kísérelte meg a Fradi ingatlanok értékesítését. Ezek a kísérletek nem vezettek eredményre. Fontos leszögezni azt is, hogy az ingatlanok értékesítése kizárólag az állam és az FTC közötti együttműködés keretében volt lehetséges az ingatlanokon meglévő, az FTC használati joga miatt. Az egész értékesítés ténylegesen az FTC érdekét szolgálta.

2008. elején, amikor az MNV megkezdte a működését, azzal a helyzettel szembesült, hogy az összes érintett fél egyetértését bíró, az aktuális pályázati eljárás során beérkezett pályázat a KVI által megjelentetett pályázati kiírás kritériumainak nem felel meg. Ezért a vagyontanács az elődje által kiírt pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánította. A konkrét pályázat a pályázati kiírással egy érdemi ponton került ellentmondásba, a vételár kérdésében. Mint a háttéranyagok során kiderült, a KVI által megjelentetett pályázati felhívás a felek szándékain és értelmezése ellenére az irányár szó helyett a limitár megjelölést tartalmazta. Ezért, bár a KVI-re vonatkozó jogszabályok lehetővé tették volna az értékbecslésben szereplő érték 70%-ig a vételár csökkentését, de a pályázati kiírás alapján ez mégsem volt lehetséges.

A vagyontanács tehát azzal szembesült, hogy egy sok éve tartó folyamat eredményeként volna lehetőség végre az ingatlan értékesítésére, funkciójának megőrzése mellett, de ehhez új pályázat szükséges. A vagyontanács január 16-án azzal is szembesült, hogy egy több éves folyamat során az egyetlen érvényes ajánlatban szereplő árajánlat alacsonyabb, mint az értékbecslésben szereplő becsült érték. Mindezeket figyelembe véve a vagyontanács úgy döntött, hogy új pályázatot ír ki, és a pályázati kiírásban nem használta a limitár kifejezést. Az MNV-re vonatkozó jogszabályok jelentősen megváltoztatták az értékesítés értékével kapcsolatos döntési lehetőségeket, és lehetővé tették, hogy a vagyontanács bármilyen - szélsőséges esetben akár nulla - értéken is tranzakciót hajtson végre.



A gyanúsításnak az az állítása tehát, hogy az értébecslésben szereplő érték és a tényleges piaci versenyben kialakult vételár között különbség van, sem nem törvénysértő, sem nem alkalmas vagyoni hátrány okozására. Miként azt maga a fogalom is tartalmazza, az értébecslés becslés. Ebből következően álláspontom szerint a vagyontanács döntése az ár tekintetében bűncselekmény megállapítására nem lehet alkalmas. Ezen túlmenően, valótlán a gyanúsításban foglalt állítás, miszerint az előterjesztők jogszabályt sértettek azzal, hogy a legutolsó pályázati kiírás előkészítésekor nem készítették független vagyoneértékelést, ezt ugyanis semmilyen jogszabály nem írta elő, kizárólag azt, hogy érvényes értébecslés álljon rendelkezésre, ez pedig az egygyel korábbi pályázati fordulóban elkészült.

Álláspontom szerint nem valós a gyanúsításnak az az állítása sem, hogy a 2008. január 21-i vezetői értekezleten én a szabályszegések ellenére fogadtam el munkatársaim javaslatát, hiszen szabályszegésről nem volt és ma sincs tudomásom. Ennek az értekezletnek a feladata éppen az, hogy az egyes szakterületek vezetői az előterjesztéseket véleményezzék, és állást foglaljanak azok szakmai és jogi megfelelőségéről. A szóban forgó előterjesztést az értekezlet valamennyi részvevője támogatta, ennek ismeretében terjesztettem én a vagyontanács elé.

Ezen a ponton meg kívánom jegyezni, hogy az új előterjesztés tartalmát, annak lényeges pontjait nem én, és nem munkatársaim találták ki, hanem arról informálisan a vagyontanács, illetve a vagyontanács tagjai döntöttek. A vagyontanács egy nem hivatalos koordinátort is kijelölt az új értékesítési eljárás előkészítése és sikeres lefolytatása érdekében, Baranyi Imre vagyontanács tag személyében. Emlékeim szerint a pályázatot elbíráló bizottságnak is Baranyi Imre volt az elnöke. A vagyontanács több tagjára a szervezeten kívülről gyakoroltak nyomást annak érdekében, hogy az ingatlanok értékesítése legyen sikeres. Ezen megkeresések zöme éppen az FTC-hez volt köthető. A tények ismeretében és a megkeresések nyomán a vagyontanács felkérte Baranyi Imrét -, mint a labdarúgás szakértőjét és mint az FTC-hez ismertem érzelmileg is kötődő személyt - hogy a pályázat előkészítése és pályázattalás folyamatában működjön közre. Érzékelve a január 16-i döntése nyomán keletkezett felháborodást, és társadalmi nyomást (tüntetés, tiltakozás, sajtóbeli támadás), a vagyontanács illetve a vagyontanács tagjai és az MNV apparátusa informálisan több alkalommal egyeztettek arról, hogy mi lehet, illetve mi legyen a készülő új előterjesztés tartalma. Emlékeim szerint a vagyontanács január 16-i elutasító döntéséről szóló közlemény is tartalmazta azt, hogy a vagyontanács a lehető legrövidebb időn belül új pályázatot ír ki az ingatlanok értékesítése érdekében. Új pályázati kiírás formai és tartalmi elemeinek meghatározása kapcsán a vagyontanács markánsan figyelembe vette az FTC elnökének, Rieb György úrnak a szempontjait, észrevételeit is. Az egyeztetések során a Fradi elnöke határozottan azt az álláspontot képviselte, hogy a Fradi anyagi helyzete miatt ez az utolsó lehetőség arra, hogy az ingatlanok megőrizzék funkcióikat, és ne beruházási területként, hanem a Fradi szakosztályainak otthont adó sportcélú ingatlanként maradjanak fent a jövőben.

A vagyontanács döntése az új pályázat kiírásáról tehát egyértelművé tette, hogy egy alapvetően a Fradi érdekeit szolgáló, a Fradival közös pályázattalás történik annak érdekében, hogy az ingatlanok sportfunkciója a jövőben is biztosított legyen. A pályázat kiírás azt tartalmazta, hogy a pályázónak az MNV felé az állam érdekében szolgáló vállalásait kell megjelenítenie, míg az FTC felé a Fradi érdekében tett vállalásait. Csak olyan pályázat lehetett eredményes, mely mindkét szempontrendszernek külön-külön is megfelelt. Az állam tehát a pályázati kiírás és a jogi helyzet szerint kizárólag az ingatlan értékesítésre, mégpedig azzal a feltétellel, hogy az ingatlan sportfunkciója megmaradjon. Ráadásul az ingatlanból a korábbi pályázati kiíráshoz képest is jelentős területet az Üllői út menti sávot le kellett választani. A végül eredményes pályázati körben tehát az érvényes ajánlatot tevő pályázó úgy emelte meg az előző pályázat során tett

vételáránlatát 10%-kal, hogy lényegesen kisebb területet kapott. Amikor tehát a vagyontanács az Esplanade Kft. ajánlatát elfogadta, akkor annak tudatában döntött, hogy a sok éves eredménytelen pályázat tényei által igazoltan az ajánlottól magasabb vételár csak a sportfunkció mellözése esetén lenne elérhető.

Megítélésem szerint a gyanúsítás helytelen és alaptalan a tekintetben, hogy a felújítási kötelezettséggel kapcsolatban az MNV vagy személy szerint én nem megfelelően jártam volna el. A 254/2007-es kormányrendelet 32.§ (7) bek. d) pontja világosan előírja, hogy a pályázó mellékkötelezettségeit a pályázati kiírásnak tartalmaznia kell. A pályázati kiírás a következőket tartalmazza:

„A pályázó vállalja, hogy ezen kötelezettség biztosítására az adásvételi szerződés megkötésének napján a bekerülési értéknek megfelelő összegre feltétel nélküli, visszavonhatatlan bankgaranciát, vagy feltétel nélküli hitelígérvenyt nyújt be”.

Pályázatában az Esplanade Kft. mindezt vállalta. A vagyontanács február 13-án a pályázat eredményét kihirdető döntésében határozott arról is, hogy „a tanács határozatát követően az FTC feladata lefolytatni az Esplanade Kft.-vel a tárgyalásokat, a stadion felújítását(…)” illetően. A 2008. április 9-én kötött adásvételi szerződés X/2. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Vevő ezen kötelezettség biztosítására a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg a bekerülési értéknek megfelelő összegre az Scarborough Group Holdings Limited (...) által a Bank of Scotland Corp. comfört letterével megerősített, a vevő javára szóló feltétel nélküli hitelígérvenyt mutat be eredeti példányban előadó részére.”

Megítélésem szerint egyértelmű tehát, hogy a vagyontanács a jogszabályok, az MNV pedig a vagyontanácsi döntéseknek megfelelően járt el.

Teljes mértékben megalapozatlannak tartom az a következtetést, hogy a felújítási kötelezettség elmaradása esetén az államot bármilyen jogcímen bármilyen mértékű vagyoni hátrány érné, hiszen a vevő azt vállalta, hogy az általa megvett, az ő tulajdonában levő ingatlant újítja fel.

Azt a következtetést is megalapozatlannak tartom, hogy az egész eljárás során én bármiféle vagyonkezelő kötelezettséget sértettem volna.

A gyanúsításnak az a megfogalmazása, hogy „Az Ön és társai által kialakított szerződéses konstrukció azonban a mellékkötelezettség kikényszerítésére alkalmas biztosítékot az előbbiekről szerinti nem határozott meg” számomra értelmetlen, hiszen éppen a gyanúsításban is hivatkozott kormányrendelet, továbbá a pályázati kiírás a pályázat és a vagyontanács eredményt hirdető döntése alapján egyértelmű, hogy a pályázati eljárásban nem szereplő, az eredményhirdetést követő új biztosítékok kialakítására, kikényszerítésére a döntést végrehajtó menedzsmentnek nem csak lehetősége, de joga sem volt. Ugyanakkor a gyanúsítás helyesen tartalmazza azt, hogy „az FTC Zrt. javára kikötött vagyoni értékű szolgáltatás” az ingatlan felújítása, de ezért is érthetetlen, hogy annak elmaradása esetén hogyan érhetné kár a magyar államot.

Védő: annyi észrevételem lenne, hogy nem világos számomra, hogy a nyomozó hatóság a gyanúsításba közölt történeti tényállásból mi alapján következtet arra, hogy a gyanúsított cselekményét vagyoni hátrány okozására irányuló szándék vezérelte. Túl azon, hogy az esetleges vagyonkezelői kötelezettségszegésekkel kapcsolatban az imént elmondottak kapcsán is kételyek merülnek fel, álláspontom szerint, még ha bármiféle kötelezettségszegés megállapítható is lenne, abból még nem következik automatikusan bűncselekmény megállapíthatósága. Ehhez vizsgálni

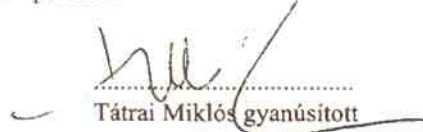
kell az okozati összefüggést, és különösen azt a szándékot, ami akár eshetőlegesen is vagyoni hátrány okozására irányult. Semmiféle olyan utalás nincs a történeti tényállásban, ami ezt alátámasztaná, illetőleg akárcsak utalásszerűen is célozna arra, hogy ez bármilyen módon a gyanúsított szándékában megfordulhatott volna. Álláspontom szerint ok nélkül senki nem szokott szándékos bűncselekményt elkövetni.

Tájékoztatom, hogy a Be. 221/A §. (3) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás felfüggesztését és ügyének közvetítői eljárásra utalását, amennyiben a törvényi feltételek fennállnak.


Mást az ügyvel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat szó szerint tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok. A jegyzőkönyv lezárva 2011. december 07. 13 óra 00 perckor.



.....
dr. Katus László r.őrnagy



.....
Tátrai Miklós gyanúsított



.....
dr. Dezső Antal védő