

Nemzeti Nyomozó Iroda
Gazdaságvédelmi Főosztály
Gazdasági Bűnözés Elleni Osztály

Ügyszám: 29015/117/2011/ bü.



JEGYZŐKÖNYV
gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Nemzeti Nyomozó Iroda 1078 Budapest, István u. 23-25. alatti hivatalos helyiségében 2012. március 21. napján 13 óra 15 perckor Tátrai Miklós gyanúsított folytatólagos kihallgatása alkalmával.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:	Eljárásban résztvevők és jogállásuk:
Dr. Katus László r.őrnagy	Tátrai Miklós gyanúsított
	Dr. Dezső Antal védő

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

2007. december 5. és 2009. július 14. között a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (továbbiakban: MNV Zrt.) vezérigazgatói pozícióját látta el. E tisztségében a feladatát képezte - egyebek mellett - az MNV Zrt. képviselete, szerződéskötés, kötelezettségvállalás a társaság nevében, valamint az MNV Zrt. állami vagyon tulajdonosi jogainak gyakorlására létrehozott testülete, a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács (továbbiakban: NVT) döntéseinek előkészítése, előterjesztése, és végrehajtása.

Az MNV Zrt. Részvényesi Jogok Gyakorlója által elfogadott 4/2007.(XI.28.) számú NVT határozat (SZMSZ) 40.§ (2) bekezdése alapján a Társaság munkavállalói a munkavégzésük során mindenkor az általában elvárható gondossággal és szakértelemmel kötelesek eljárni.

Az állami vagyonról szóló 254/2007.(X.4.) Korm. rendelet 25.§ (6) bekezdésében írt szabály szerint az állami vagyon értékesítésére vonatkozó döntés megalapozásához el kell végeztetni az érintett vagyonelem forgalmi értékbecslését, és az értékesítésre vonatkozó döntés az értékbecslésben meghatározott érvényességi időn belül hozható meg.

Az Ön, továbbá dr. Császy Zsolt Béla értékesítési igazgató, Bodnár Terézia ingatlanvagyonért felelős vezérigazgató-helyettes, és Füstös Attila vagyonkezelésért és vagyongazdálkodásért felelős igazgató által 2008. január 11. napján tett előterjesztés alapján az NVT a 9/2008.(I.16.) számú határozatával döntött arról, hogy Ön az NVT 2008. január 23-i ülésére terjessze elő a Budapest IX. kerület, 38293/56. és 38293/57. helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok, eredeti célok szerinti új értékesítési pályázati kiírás koncepcióját. Az előterjesztés szerint az IMMO-BILL Zrt. 2007. május 6. napján készült értékbecslésének érvényességi ideje 2007. november 6. napján lejárt.

L

A lejárt érvényességi idejű értékbecslés szerint a forgalmi érték megállapítására az MNV Zrt. jogelődje a Kincstári Vagyoni Igazgatóság adott megrendelést a 2006. augusztus 16. napján kelt Vállalkozási Szerződéssel, mely lényegét tekintve egy keretszerződés, melynek alapján megrendelések adhatók értékbecslés elvégzésére. A „vállalkozási keretszerződésben” az IMMO-BILL Zrt. arra vállalt kötelezettséget, hogy az általa elkészített értékbecslést az elkészítéstől számított 1 éven belül egy alkalommal, térítésmentesen aktualizálja. Az ún. „Fradi-ingatlanokra” vonatkozó értékbecslés megrendelésére 2007. április 12. napján került sor.

A fenti szerződés 2008. december 31. napi aktualizálási véghatáridejének ellenére Ön, mint az MNV Zrt. vezérigazgatója, 2008. január 21. napján indokolatlanul kötött vállalkozási szerződést és adott egyben eseti megrendelést a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlanok forgalmi értékének megállapítására a Vagyonértékelő 2008 Konzorciummal, majd a fenti térítésmentes aktualizálására nyitva álló határidőn belül dr. Császy Zsolt Béla MNV/01/2930/4/2008. iktatószámú, 2008. január 29. napján kelt levele alapján egy visszadátumozott, a valósággal ellentétesen 2008. január 21. napján létrejöttként keltezett megrendelést adott az ingatlanok területcsökkenésből eredő forgalmi értékének, és a Ferencvárosi Torna Clubot megillető használati jog értékének a megállapítására. A megrendelés mellékletét képezte az IMMO-BILL Zrt. értékbecslése.

A Vagyonértékelő 2008 Konzorcium a megrendelésben foglaltakkal ellentétesen az IMMO-BILL Zrt. értékbecslésének aktualizálását végezte el úgy, hogy a területcsökkenés ingatlan nyilvántartási bejegyzésének a feltétele nem állt fenn, és a használati jog értékét sem határozta meg. Mindezek ellenére dr. Császy Zsolt Béla a 2008. január 22. napján kelt átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint az értékbecslést átvette, és valótlannal azt igazolta, hogy az értékbecslés a megrendelésben foglaltak szerint teljesült, a vállalkozó számla kiállítására jogosult. A vállalkozó a dr. Császy Zsolt Béla által kiállított teljesítési igazolási jegyzőkönyv alapján, 2008. március 13. napján a 900.000-Ft.+ÁFA díjról szóló számlát kiállította és az MNV Zrt-nek benyújtotta. A számla alapján felmerült kifizetésekről szóló teljesítési igazolás szerint dr. Császy Zsolt Béla a teljesítését igazolta, ezért a díj megfizetése/utalása 2008. április 22. napján megtörtént.

Az Ön, továbbá dr. Császy Zsolt Béla, Bodnár Terézia és Füstös Attila által 2008. január 22. napján tett előterjesztés alapján az NVT meghozta a 21/2008. (I.23.) NVT számú határozatát, amelyben az ingatlanok eredeti célok szerinti új, zártkörű pályázat keretében történő értékesítését jóváhagyta. Az NVT döntése alapján a határozat végrehajtásáért az előterjesztők a felelősek. Az írásbeli előterjesztéshez azonban nem került csatolásra a 2008. január 22. napján kelt átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint átvett értékbecslés, és az IMMO-BILL Zrt. lejárt érvényességi idejű értékbecsléséből származó forgalmi értéket mutatott be az NVT-nek.

Az Ön által a fentiek alapján elkövetett SZMSZ-szabályszegésre tekintettel a Magyar Államot 900.000-Ft. vagyoni hátrány érte. Cselekménye - figyelemmel a 2011. december 7. napján közölt gyanúsításra és a Btk. 12.§ (2) bekezdésére - a Btk. 319. § (1) bekezdésébe ütköző és (3) bekezdés c) pontja szerint minősülő, folytatólagosan, társtettesként elkövetett hűtlen kezelés büntett megalapozott gyanúja megállapítására alkalmas.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 196. §-a alapján a gyanúsítás ténye miatt panaszt tehet.

Gyanúsított szó szerinti válasza:

A gyanúsítást megértettem, panaszt teszek. A panaszom szövege megegyezik a vallomásom szövegével.

A Be. 117.§ (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Figyelmeztetem, hogy amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

A Be.117. § (4) bekezdése alapján figyelmeztetem, ha a vallomás tételét megtagadja, ez az eljárás folytatását nem akadályozza. A vallomás tételének megtagadása nem érinti az ön kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jogát. Figyelmeztetem, ha vallomást tesz, és vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, a hamis vád bűncselekményét követi el.

Gyanúsított válasza:

Vallomást teszek.

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást kívánok tenni.

[Handwritten signature]
gyanúsított

A gyanúsított vallomása:

Gyanúsított: azt gondoltam, hogy a mai kihallgatásra vagy azért kerül sor, mert a hatóság a gyanúsítás közlése óta eltelt három és fél hónap alatt legalább egy kérdés feltételére felkészült, vagy azért, hogy a gyanúsítást megszünteti. Sajnálattal állapítom meg, hogy a jelek szerint több mint száz nappal a gyanúsítás után sincs vagy szándék, vagy szakmai igény arra, hogy a gyanúsítottnak kérdéseket tegyenek fel. Kénytelen vagyok megállapítani azt is, hogy ugyanez a nyomozó hatóság, ugyanez a főosztály az általam tett feljelentését elutasító határozata olyan indoklást tartalmaz, mely számos pontos szöges ellentétben áll a velem közölt gyanúsításban foglaltakkal.

Például engem azért gyanúsítottak meg, mert 2,5 milliárd forintért adtuk el az ingatlant. Az én feljelentésem elutasító határozat egyik pontja szerint azonban 4 milliárd, az indoklás egy másik pontja szerint már 5 milliárd forint volt az az összeg, melyet a vevő az államnak fizetett.

Jelen gyanúsítás is figyelmen kívül hagyja a tényeket, és teljesen ellentétes a korábban már közölt, jelenleg is fenntartott gyanúsítással. 2011. decemberében önök azzal gyanúsítottak meg, hogy azért érte 1,2 milliárd forint vagyonszármány az államot, mert értékbecslés nélkül adtuk el az ingatlant. A mostani gyanúsítás szerint azzal követtünk el hibát, hogy 900.000,-Ft-ot fizettünk az értékbecslés elkészítőjének. De ezen túlmenően még az is felróják, hogy eleve szükségtelen volt az, hogy az MNV Zrt. vállalkozási keretszerződést kössön egy értékbecslést végző konzorciummal. Ezen a ponton a szakmai és jogi érveim elfogytak, a gyanúsítás mind a jogszabályokkal, mind a másik gyanúsítással tökéletes ellentmondásban van, és alaptalan.

Meggyőződésem szerint az NNI eljárása az ellenünk folyó ügyben, illetve az általam tett, az ingatlan visszaállamosításával kapcsolatos feljelentés elutasításával kapcsolatban nem csak szakszerűtlen, törvénytelen, koncepciózus, és tisztességtelen, hanem súlyosan alkalmas a magyar rendőrség szakmai presztízsének, és a vele szembeni társadalmi bizalomnak a rombolására is.

[Handwritten signature]

Egyebekben megjegyezni kívánom, hogy ugyanúgy mint a korábbi gyanúsításban, most is szándékos károkozást rónak a terhemre, miközben még az önök által írt gyanúsításban sincs egyetlen olyan adat sem, amely ezt, vagyis a károkozásra irányuló szándékot alátámasztaná.

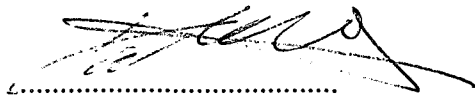
Védő: a Btk. 319.§ (1) bekezdésébe ütköző hűtlen kezelés büntettét - a legjobb tudomásom szerint még mindig - az követi el, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és az ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz. Az eddigi jogalkalmazás töretlen volt a tekintetben - ami egyébként nem a jogalkalmazók által eldöntendő kérdés, hanem a jogszabályból adódó kötelező követelmény - hogy ezen bűncselekmény csak szándékosan követhető el. A szándékosságnak valamennyi tényállási elemre ki kell terjednie. Ha ezen dogmatikai szempontok alapján végig gondoljuk az imént közölt gyanúsítást, akkor a T. Nyomozó Hatóság nem kevesebbet állít, mint azt, hogy Tátrai Miklós tudatában volt annak, hogy az IMMO-BILL Zrt.-vel olyan keretszerződés történt, amelynek alapján egy évig aktualizálást vállalt az értékbecslő. Ezen logika mentén a gyanúsítás azt is állítja, hogy ezt szándékosan nem vette figyelembe, hanem e helyett azzal a konkrét céllal bízta meg a Vagyonértékelő 2008 Konzorciumot, hogy a konzorcium értékbecslését másodlagosan kezelve, kizárólag a konzorciumnak kifizetendő összeggel megkárosítsa a Magyar Államot. A kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy erre mi a bizonyíték, miből lehet arra következtetni, hogy a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. volt vezérigazgatóját a döntése meghozatalakor az a cél vezérelte, hogy kár okozzon az államnak.

Nagyon örvendetes lenne, ha erre a másik gyanúsítás vonatkozásában is megkaptánk a választ.

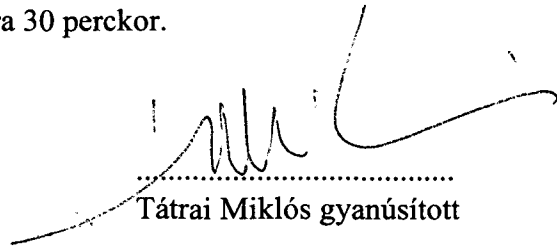
Eljáró: a kihallgatás folytatására 2012. április 4. napján 10:00 órától kerül sor.

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat szó szerint tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

A jegyzőkönyv lezárva 2012. március 21. 14 óra 30 perckor.



.....
Dr. Katus László r.őrnagy



.....
Tátrai Miklós gyanúsított

.....
Dr. Dezső Antal védő